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# **Resumen Ejecutivo**

El informe de análisis se estructura en una lista de registros, cada uno con información crucial. Incluye el requisito original para establecer una base clara. Luego, detalla las conclusiones del análisis, identificando problemas y sus implicaciones. Además, cada registro presenta las decisiones tomadas en respuesta al análisis, brindando claridad sobre las evaluaciones y acciones realizadas para cumplir con los requisitos establecidos.

# **Tabla de revisiones**

| **Fecha** | **Revisión** | **Descripción** |
| --- | --- | --- |
| 08/03/2024 | 1.0.0 | Versión inicial del documento |

# **Introducción**

A la hora de abordar el siguiente Sprint, era necesario realizar el análisis de ciertos requisitos, ya que para conseguir realizar las tareas de la mejor forma posible y ceñirnos lo máximo a lo que nos pide el cliente hemos de estar seguros de la necesidad de este.

Comentar que todo este análisis ha sido realizado mediante la ayuda del feedback del profesor en las clases. Cabe destacar también que los requisitos que no aparecen en este documento es debido a que no se ha requerido un análisis de este mismo.

# **Contenido**

## D02-S1-1

*“A project aggregates several user stories elicited by the same manager. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{3}-[0-9]{4}”, not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), an indication on whether it has fatal errors, e.g., panics, a cost (positive or nought), and an optional link with further information. Projects containing fatal errors must be rejected by the system. “*

El principal problema que nos hemos encontrado con este requisito ha sido respecto a los límites de los atributos Cost y Link, ya que no sabíamos cuales eran los límites máximos laterales de estos. Tras buscar por el foro, nos encontramos con una discusión ya realizada en la que esto quedaba claro, debemos de dejarlo como una restricción a nivel de servicio, la que se realizará en un futuro. [Enlace a la discusión.](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_85092_1&nav=discussion_board_entry&conf_id=_405265_1&forum_id=_234042_1&message_id=_405561_1)

Tras este, nos encontramos con la duda respecto a si project y manager debían de tener una relación o no, debido al miedo por las dependencias cíclicas que pudieran surgir, aunque tras analizar las relaciones ya existentes, nos dimos cuenta que esta relación era necesaria y no provocaría ningún problema gracias a la direccionalidad de las relaciones.

## 4.2. D02-S1-2

*“A user story is a document that a manager uses to represent the smallest unit of work in a project. The system must store the following data about them: a title (not blank, shorter than 76 characters), a description (not blank, shorter than 101 characters), an estimated cost (in hours, positive, not nought), the acceptance criteria (not blank, shorter than 101 characters), a priority (“Must”, “Should”, “Could”, or “Won’t”), and an optional link with further information.”*

En este requisito, de nuevo teníamos dudas con los límites de ciertos atributos, aunque se solucionó igual que el anterior.

El problema principal fue en la relación entre project y user story. Comenzamos poniéndolo como una composición, aunque en clase el profesor nos dejó claro que de esta manera no se realizaba. Tras mirar en el foro, nos encontramos con una discusión sobre este tema, que dejaba claro que era many to many la relación, con lo que debíamos de crear una entidad intermedia para tener dos relaciones many to one y solucionar este error. [Enlace a la discusión.](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_85092_1&nav=discussion_board&conf_id=_405265_1&forum_id=_234042_1&message_id=_405648_1)

# **Conclusiones**

En conclusión, en este entregable se ha tenido que realizar más análisis que en el anterior, aunque este tampoco ha sido muy problemático y en todos ellos hemos acabado con una solución correcta.

# **Bibliografía**

Intencionalmente en blanco.